

Отказ от новорожденного ребенка – это преступление с моральной точки зрения. Родители, вне зависимости от социального статуса и образования, совершают это по тем причинам, по которым для других они не являются поводом для того, чтобы оставить ребенка в родильном доме, или социальном приюте. Но преступление с моральной точки зрения может перерасти в уголовное преступление с отягчающими обстоятельствами, если государство не создаст альтернативных условий.

**Заключение.** Государство берет на себя полностью ответственность за содержание, воспитание оставленного ребенка. Хочется заметить, что любые денежные траты нельзя сравнить с одной спасенной жизнью. Уровень защиты государством таким образом новорожденных малышей оправдывается тем, что смертность среди новорожденных, которых матери убивают при рождении по тем же причинам, что и соглашаются на анонимные роды, в Германии ниже, чем в тех государствах, в которых закрывают глаза на проблему, не обсуждают ее в обществе, а только приводят статистические данные о смертности новорожденных детей. В Германии до сих пор существуют «беби-боксы», службы психологической поддержки, религиозные приюты и союзы, которые стараются найти подход к каждой женщине, не осуждая их такой страшный выбор, а помогая разобраться в сложившейся ситуации. Спустя три года после принятия закона Федеральное министерство по делам семьи заявило, что он принес положительные результаты. В подтверждение эффективности и применения его на практике глава Федерального министерства по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодежи Германии Катарина Барлей (Katarina Barley) сослалась на статистические данные: с мая 2014 года в ФРГ зарегистрировано 335 конфиденциальных родов, то есть в среднем более 100 в год, что по показателям до 2014г. выше на 30% [1]. Вот такие цифры на наш взгляд являются показателем эффективности проведения политики в государстве.

#### Литература

1. Навара, И. «Закон об анонимном отказе от новорожденного» // [Электронный ресурс]. Официальный сайт печатного издания DW. Режим доступа: <http://www.partner-inform.de/partner/detail/2015/6/212/7458/zakon-ob-anonimnom-otkaze-ot-povorozhennogo.html>. Дата доступа: 20.02.2018.
2. Жиленков, М., Канунников, В. «Германия: Каждый пятый ребёнок из беби-боксы бесследно исчезает. Для каких целей в России так усиленно продвигаются беби-боксы?» / Результаты исследования проекта «Анонимные роды и беби-боксы в Германии — цифры, предложения и контексты» (нем. Projekt «Anonyme Geburt und Babyklappen in Deutschland — Fallzahlen, Angebote, Kontexte») // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://3rm.info/main/63739-germaniya-kazhdy-pyatyy-rebenok-iz-bebi-boksa-bessledno-ischezaet-dlya-kakih-celey-v-rossii-tak-usillenno-prodvigayutsya-bebi-boksy.html>. Дата доступа: 20.02.2018.

## ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ВЫСШИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ГОСУДАРСТВ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Смирнов П.В.**

*студент 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент*

В настоящее время перехода к информационному обществу Глобальная сеть «Интернет» приобретает все большее значение в жизни общества и личности. Интернет-пространство стало неотъемлемой частью жизни многих людей во всех регионах Земли. «Интернет», как самый простой способ мгновенной передачи данных любого формата вне зависимости от расстояния и государственных границ, является основой цифровой экономики, базой для социальных сетей и выполняет множество других функций. Глобальная сеть «Интернет» играет существенную роль и в политико-правовой сфере жизни общества. Примером влияния информационных технологий на данную область может служить идея электронного правительства. Кроме того, Интернет упростил информационное взаимодействие между гражданами и политическими лидерами.

Целью данного исследования является анализ современных проблем защиты персональных данных высших должностных лиц государства в онлайн-пространстве.

**Материал и методы.** В качестве материалов были использованы Федеральный закон Российской Федерации «О персональных данных» от 27 июля 2006 г., Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года. Конституция Соединенных Штатов Америки и другие источники. При подготовке материала использованы сравнительно-правовой, аналитический, формально-юридический методы.

**Результаты и их обсуждение.** Не всегда использование Глобальной сети «Интернет» в политической сфере жизни общества направленно на достижение законных целей. Интернет может использоваться в период избирательных кампаний для привлечения электората на сторону одного из кандидатов путем распространения недостоверной информации либо опубликования персональных данных. Именно несанкционированный доступ и распространение конфиденциальных данных политических лидеров сопровождает многие избирательные кампании последних лет.

Например, в 2016 году незадолго до выборов Президента Соединенных Штатов Америки был совершен взлом серверов Демократической партии США, в результате которого в открытом доступе появились персональные данные кандидата в Президенты США Хиллари Клинтон (информация о ее здоровье, частных коммуникациях), а также данные, на основании которых данному кандидату можно было предъявить обвинение в несоблюдении федерального законодательства, регулирующего порядок ведения секретной дипломатической переписки. Данные были опубликованы организацией WikiLeaks и привели к падению рейтингов госпожи Х. Клинтон и, возможно, ее поражению на президентских выборах. В результате расследования и судебного разбирательства за данную хакерскую атаку был осужден и приговорен к 52 месяцам тюремного заключения румынский хакер Марсель Лазар, полностью признавший свою вину [1; 4].

В Соединенных Штатах Америки защита персональных данных, на наш взгляд, не имеет достаточной правовой базы. Данное право не предусмотрено Конституцией США, однако, согласно IX поправке «перечисление в Конституции определённых прав не должно толковаться как отрицание или умаление других прав, сохраняемых народом» [5]. Принят ряд федеральных законов о защите персональных данных, однако все они направлены на защиту персональных данных в конкретной сфере (информация о состоянии здоровья, кредитной истории, финансовом состоянии, криминальной истории). Единого федерального закона о защите персональных данных и предотвращении несанкционированного доступа к ним в США не существует, специальные законы приняты лишь в отдельных штатах.

Подобный прецедент имел место и в период президентских выборов во Франции в 2017 году. Той же организацией WikiLeaks были опубликованы данные, полученные в результате хакерской атаки на предвыборный штаб кандидата от движения «Вперед!» Э. Макрона. По данному факту во Франции возбуждены уголовные дела о «мошенническом доступе к системе автоматизированной обработки данных», а также по факту «нарушения тайны корреспонденции», ведется расследование [2; 6].

В Российской Федерации в 2006 г. был принят ФЗ «О персональных данных», в соответствии с которым «операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом» [7]. Кроме того, УК России предусмотрена уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272) и др. [8].

В современном интегрирующем мире онлайн-пространство является дополнительной информационной площадкой, на которой стало возможным непосредственное взаимодействие политиков с миллионами собственных и иностранных граждан. Соцсети широко используются политическими лидерами для обращения к ним с посланиями и для создания эффективной обратной связи. Одним из наиболее активных политиков в соцсетях является Президент США Д. Трамп. Однако, с момента избрания господина Трампа неоднократно обсуждался вопрос удаления или рецензирования его записей в Twitter и Facebook. Данные требования были обусловлены содержанием постов политика: его инициативами об ограничении въезда в США мусульман, угрозами уничтожить КНДР и т.д. Руководство данных социальных сетей отказывало в удалении постов Президента, несмотря на то, что они нарушают правила Twitter и Facebook. Тем не менее, в ноябре 2017 года аккаунт Трампа в Twitter был удален на 11 минут (согласно заявлению руководства социальной сети, аккаунт был удален сотрудником по ошибке), а в феврале 2018 года появились сообщения о том, что Twitter будет рецензировать посты Трампа и приводить их в соответствие с правилами социальной сети [3; 9].

**Заключение.** На основании вышесказанного можно сделать выводы о том, что онлайн-пространство, с одной стороны, облегчает профессиональную деятельность политиков, позволяя непосредственно взаимодействовать с гражданами, в доступной форме доносить свои идеи в любое время без посредничества СМИ. С другой стороны, широкое использование политиками сети «Интернет» создает ряд новых угроз, связанных с возможностью распространения персональных данных и другой конфиденциальной информации о них, а также незаконного использования ими личной переписки для своей служебной деятельности, что ставит под угрозу интересы национальной безопасности.

Таким образом, политики в Интернет-пространстве нуждаются в правовой защите для предотвращения возможных негативных последствий пользования сетью «Интернет». Очевидно, существует недостаточно разрешенный на законодательном уровне вопрос о соотношении свободы слова и неприкосновенности частной жизни, гарантированной большинством конституций современных государств, а также правил, устанавливаемых администраторами Интернет-ресурсов. Данные вопросы могут стать одним из перспективных направлений законотворческой деятельности в различных странах.

#### Литература

1. В США осужден румынский хакер, взломавший почтовый сервер Клинтон // Информационное агентство Regnum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2174217.html>. – Дата доступа: 25.02.2018.
2. Во Франции возбудили уголовное дело в связи со взломом почты Макрона // Информационный портал Life.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://life.ru/t/1005846/vo\\_frantsii\\_vozbudili\\_ugolovnoie\\_dielo\\_v\\_svязи\\_so\\_vzломom\\_pochty\\_makrona](https://life.ru/t/1005846/vo_frantsii_vozbudili_ugolovnoie_dielo_v_svязи_so_vzломom_pochty_makrona). – Дата доступа: 25.02.2018.

3. Зачем Twitter планирует цензурировать посты Трампа // Sputnik [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.sputnik.md/radio\\_skazano\\_v\\_efire/20180112/16633080/zachem-twitter-planiruet-cenzurirovat-tvity-trampa.html](https://ru.sputnik.md/radio_skazano_v_efire/20180112/16633080/zachem-twitter-planiruet-cenzurirovat-tvity-trampa.html). – Дата доступа: 25.02.2018.
4. Клинтон обвинила Россию во взломе серверов Демократической партии // Sputnik Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sputnik.by/politics/20160731/1024564634.html>. – Дата доступа: 25.02.2018.
5. Конституция Соединенных Штатов Америки // Интернет-библиотека Конституций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=168>. – Дата доступа: 25.02.2018.
6. Макрон: наши серверы взломаны хакерами // Русская служба BBC [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/news-39829217>. – Дата доступа: 25.02.2018.
7. О персональных данных: Федеральный Закон Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Право.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://docs.pravo.ru/document/view/1162/?search\\_query](http://docs.pravo.ru/document/view/1162/?search_query). – Дата доступа: 25.02.2018.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Право.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://docs.pravo.ru/kodeks-ugolovniy/?search\\_query](http://docs.pravo.ru/kodeks-ugolovniy/?search_query). – Дата доступа: 25.02.2018.
9. Twitter по ошибке заблокировал аккаунт Трампа // Ведомости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2017/11/03/740484-twitter-zablokiroval-trampa>. – Дата доступа: 25.02.2018.

## **«КВЕСТЫ В РЕАЛЬНОСТИ»: ЗАЩИТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ИНФОРМАЦИИ, НАНОСЯЩЕЙ ВРЕД ИХ ЗДОРОВЬЮ, РЕПУТАЦИИ, НРАВСТВЕННОМУ И ДУХОВНОМУ РАЗВИТИЮ**

**Солодянкина Д.С.**

*студентка 2 курса магистратуры Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург  
Научный руководитель – Головки И.И., канд. юрид. наук, советник юстиции, доцент*

Актуальность темы исследования заключается в том, что в последнее время развивается такая форма развлекательных игр как «квесты в реальности». При наборе определенного количества участников в специальном помещении организуется театральное зрелищное мероприятие с интерактивными возможностями игроков разрешить поставленную задачу и достичь до конкретной цели. В силу предписания Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» одним из методов обеспечения защиты детей является определение возрастной категории лиц, имеющих доступ к данной продукции. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на проблему оценивания «квестов» на предмет наличия информации, являющейся вредоносной, а также на особенности деятельности органов прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

**Материал и методы.** В процессе исследования был изучен следующий материал: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 – ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ, «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ, Постановление суда Октябрьского района г. Саратова № 5-5/2017 (5-343/2016), локальные акты юридических лиц. При подготовке были использованы сравнительно-правовой анализ и аналитический методы.

**Результаты и их обсуждение.** При изучении судебной практики был выявлен факт инициирования прокурором привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ индивидуального предпринимателя, осуществляющего развлекательную деятельность по проведению «хоррор-квестов». В одном из сюжетов такой игры загримированные актеры разыгрывали сцены убийства для вселения страха в участников. В ходе прохождения игры лицом, достигшим возраста пятнадцати лет, был получен доступ к информации, содержащей сцены жестокости и насилия, натуралистического показа процесса лишения жизни или нанесения увечий. Районным судом было установлено, что такая информация способна оказать вредоносное влияние как на физическое, так и нравственное состояние несовершеннолетнего, либо спровоцировать на потенциально опасные поступки. Постановлением суда предприниматель привлечен к административной ответственности.

Деятельность предпринимателя по проведению указанного развлекательного мероприятия выступила объектом прокурорского надзора, что не вызывает сомнений, однако есть ряд вопросов, требующих разъяснения. В числе доказательств по делу не было получено и не исследовалось заключение специалиста об отнесении информации, используемой в «квесте», к оказывающей негативное влияние на подростка. Следовательно, постановление суда основывалось на субъективной оценке происходящего прокурором и судом, не обладающих специальными знаниями в психологической, педагогической сфере, что в свою очередь ставит под сомнение объективность постановления суда.

Также возникают вопросы относительно порядка определения возрастной классификации «квестов», а также самостоятельной проверки администраторами «квестов» паспортных данных участников.